



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2824/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NA SEDMOM NEBU d.o.o., Masarykov put 3, Dubrovnik, OIB: 85445141507, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažićko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-76/2025-2 od 27. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2025.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-76/2025-2 od 27. lipnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem odbačen je dužnikov prigovor za otvaranje predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR. Zato je njegov prijedlog odbačen (čl. 28. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24: dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja, dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. On je u žalbi potvrdio da uz prijedlog nije dostavio dokaz o uplati predujma, međutim smatra da ga je prvostupanjski sud trebao pozvati u određenom roku dopuniti prijedlog, tj. pozvati ga da u roku od osam dana uplati predujam i dostavi dokaz o tome.

3. Dužnikova žalba nije osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 125/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio odbaciti dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Suprotno navodima u žalbi, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud valjano obrazložio razloge odbacivanja dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i da pobijano rješenje nije zahvaćeno povredama postupka na koje dužnik u žalbi neosnovano ukazuje (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

6. Odredbom čl. 28. SZ-a izrijekom je propisana obveza plaćanja predujma za troškove predstečajnoga postupka, iznos/visina tog predujma (660,00 EUR), kao i posljedica propuštanja njegova plaćanja. Posljedica neplaćanja predujma za troškove predstečajnoga postupka je odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

7. Dužnik u žalbi ne spori činjenicu da uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije dostavio dokaze o plaćanju predujma. Međutim, on smatra da mu se trebala dati nova prilika za plaćanje predujma, jer se, prema njegovom mišljenju, ovdje radi o nepotpunom prijedlogu. Preciznije, dužnik smatra da ga je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a trebao pozvati da u roku od 8 dana uplatiti predujam i dostavi dokaze o tome. Međutim, ovakvo dužnikovo mišljenje nije pravilno.

8. Naime, zakon ne propisuje obvezu suda pozvati dužnika da plati predujam u određenom roku, zbog toga što on to nije učinio prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka. Upravo suprotno, zakon za takav propust, propisuje sankciju – odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

9. Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka je posebna vrsta podneska koji se podnosi na propisanom obrascu čiji je sadržaj i oblik propisan Pravilnikom ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dokaz o plaćanju predujma ne ulazi u sadržaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Zato u ovom slučaju ne dolazi u obzir primjena odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a. Od tuda neosnovanost svih dužnikovih žalbenih navoda.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 23. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087a-1970a**

Kontrolni broj: **06a49-0c63c-44c4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.